



**УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Материалы заседания Координационного совета**

(24 ноября 2015 года)

Санкт-Петербург, 2015

Координационный совет Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ленинградской области прошел в дубовом зале "Дома юриста" на ул. Чайковского при поддержке Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу.

Материалы заседания Координационного Совета при Управлении Минюста России по Ленинградской области 24 ноября 2015 года // Санкт-Петербург, 2015. – 30 с.

## СОДЕРЖАНИЕ

1. Состав Координационного совета при Управлении Минюста России по Ленинградской области
2. Список участников заседания Координационного совета при Управлении Минюста России по Ленинградской области 24 ноября 2015 года
3. Повестка дня заседания Координационного совета при Управлении Минюста России по Ленинградской области
4. Информационная справка к заседанию Координационного совета при Управлении Минюста России по Ленинградской области
5. Стенограмма заседания Координационного совета при Управлении Минюста России по Ленинградской области
6. Решение Координационного совета при Управлении Минюста России по Ленинградской области № 2-1
7. Решение Координационного совета при Управлении Минюста России по Ленинградской области № 2-2

**СОСТАВ**  
**Координационного совета при Управлении Минюста России**  
**по Ленинградской области**

1. Намчук Алексей Викторович – начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ленинградской области (председатель Координационного совета)
2. Денисенко Наталья Геннадьевна – руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области – главный судебный пристав Ленинградской области (по согласованию)
3. Денисова Анна Николаевна – первый Вице-президент Адвокатской палаты Ленинградской области (по согласованию)
4. Замараева Наталия Александровна – начальник государственного учреждения Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Минюста России (по согласованию)
5. Захаров Владимир Генрихович – президент Адвокатской палаты Ленинградской области (по согласованию)
6. Иванов Николай Владиславович – директор общества с ограниченной ответственностью «Софтпрезидент» (по согласованию)
7. Козлова Татьяна Ивановна – ректор Частного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Институт правоведения и предпринимательства" (по согласованию)
8. Лукьянов Владимир Викторович – начальник Главного управления по использованию и защите интеллектуальной собственности Санкт-Петербургского государственного университета (по согласованию)
9. Макаров Иван Иванович – первый заместитель председателя Комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям – начальник департамента развития местного самоуправления (по согласованию)
10. Москаль Елена Федоровна – президент Нотариальной палаты Ленинградской области (по согласованию)

11. Потапенко Игорь Васильевич – начальник Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (по согласованию)
12. Рыбин Данил Вячеславович – директор Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации" (по согласованию)
13. Страхова Мария Львовна – начальник Управления записи актов гражданского состояния Ленинградской области (по согласованию)
14. Шабанов Сергей Сергеевич – уполномоченный по правам человека в Ленинградской области (по согласованию)

## **СПИСОК**

### **участников заседания Координационного совета при Управлении Минюста России по Ленинградской области 24 ноября 2015 года**

#### **Члены совета и лица, их замещающие**

1. Намчук Алексей Викторович – начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ленинградской области (председатель Координационного совета)
2. Денисенко Наталья Геннадьевна – руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области – главный судебный пристав Ленинградской области (по согласованию)
3. Денисова Анна Николаевна – первый Вице-президент Адвокатской палаты Ленинградской области (по согласованию)
4. Замараева Наталия Александровна – начальник государственного учреждения Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Минюста России (по согласованию)
5. Захаров Владимир Генрихович – президент Адвокатской палаты Ленинградской области (по согласованию)
6. Иванов Николай Владиславович – директор общества с ограниченной ответственностью «Софтпрезидент» (по согласованию)
7. Козлова Татьяна Ивановна – ректор Частного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Институт правоведения и предпринимательства" (по согласованию)
8. Макаров Иван Иванович – первый заместитель председателя Комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям – начальник департамента развития местного самоуправления (по согласованию)
9. Москаль Елена Федоровна – президент Нотариальной палаты Ленинградской области (по согласованию)

10. Николаев Валерий Юрьевич – временно исполняющий обязанности начальника Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

11. Страхова Мария Львовна – начальник Управления записи актов гражданского состояния Ленинградской области (по согласованию)

12. Шабанов Сергей Сергеевич – уполномоченный по правам человека в Ленинградской области (по согласованию)

### **Приглашенные лица**

1. Горбунова Наталия Владиславовна – инспектор отдела процессуального контроля следственного управления Следственного комитета по Ленинградской области

2. Кузенков Роман Валерьевич – прокурор отдела управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Ленинградской области

3. Розов Александр Викторович – исполняющий обязанности начальника Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу

4. Сибирева Наталья Львовна – врио начальника ФКУ УИИ Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

5. Трусов Юрий Васильевич – председатель Общественной палаты Ленинградской области

6. Заблодский Сергей Ильич – судья Ленинградского областного суда

## ПОВЕСТКА ДНЯ

### заседания Координационного совета при Управлении Минюста России по Ленинградской области

24 ноября 2015 года

Санкт-Петербург

Вопросы повестки дня:

1. Об исполнении решения Координационного совета при Управлении Минюста России по Ленинградской области от 21.05.2015.
2. Организация взаимодействия с судебными и следственными органами Санкт-Петербурга и Ленинградской области в части привлечения лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, к видам ареста, исключая заключение под стражу.
3. О плане работы Координационного совета на I полугодие 2016 г.

<p style="text-align: center;"><b>Намчук Алексей Викторович,</b> начальник Управления Минюста России по Ленинградской области – председатель Координационного совета</p>	<p style="text-align: center;">Открытие заседания</p>
<p style="text-align: center;"><b>Розов Александр Викторович,</b> исполняющий обязанности начальника Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу – <b>председательствующий</b></p>	<p style="text-align: center;">Приветственное слово, ведение заседания Координационного совета</p>
<p style="text-align: center;"><b>Москаль Елена Федоровна,</b> президент Нотариальной палаты Ленинградской области</p>	<p style="text-align: center;">Выступление по вопросу: «Об исполнении решения Координационного совета от 21.05.2015»</p>
<p style="text-align: center;"><b>Сибирева Наталья Львовна,</b> врио начальника ФКУ УИИ УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области</p>	<p style="text-align: center;">Доклад на тему: «Организация взаимодействия с судебными и следственными органами Санкт- Петербурга и Ленинградской области в части привлечения лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, к видам ареста,</p>



	исключающим заключение под стражу»
Дискуссия и обсуждение проекта решения № 2-1	
<b>Намчук Алексей Викторович,</b> начальник Управления Минюста России по Ленинградской области – председатель Координационного совета	Выступление на тему: «О плане работы Координационного совета на I полугодие 2016 года»
Дискуссия, обсуждение проекта решения № 2-2	
<b>Розов Александр Викторович,</b> исполняющий обязанности начальника Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу – <b>председательствующий</b>	Заключительное слово
<b>Намчук Алексей Викторович,</b> начальник Управления Минюста России по Ленинградской области – председатель	Закрытие заседания

## **ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА**

**к заседанию Координационного совета  
при Управлении Минюста России по Ленинградской области по вопросу:  
«Организация взаимодействия с судебными и следственными органами Санкт-Петербурга и Ленинградской области в части привлечения лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, к видам ареста, исключаящим заключение под стражу»**

24 ноября 2015 года

г. Санкт-Петербург

На территории двух субъектов Российской Федерации, а именно г. Санкт-Петербург и Ленинградской области, осуществляет свою деятельность Федеральное казенное учреждение уголовно-исполнительная инспекция (далее – ФКУ УИИ УФСИН), в состав которой входит 36 филиалов.

По учетам филиалов ФКУ УИИ УФСИН ежегодно проходят около 20000 осужденных к мерам наказания, не связанных с изоляцией от общества, и подозреваемых (обвиняемых), в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

В соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2012 № 360 «О некоторых вопросах деятельности уголовно-исполнительных инспекций» функция по осуществлению контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и ограничений с 01.01.2012 возложена на ФКУ УИИ УФСИН.

В настоящее время на учете УИИ состоит 96 подозреваемых (обвиняемых), из них в подразделениях ФКУ УИИ УФСИН, расположенных на территории города – 82, на территории Ленинградской области – 14.

За 11 месяцев 2015 года по учетам прошло 255 (СПб – 211, ЛО – 44) подозреваемых (обвиняемых), тогда как в аналогичном периоде прошлого года 191 (СПб – 158; ЛО – 33). Таким образом, наблюдается неуклонный рост данной категории подучетных лиц.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2013 № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им

наложенных судом запретов и (или) ограничений» (далее – постановление от 18.02.2013 № 134) определен порядок применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений.

В соответствии с постановлением от 18.02.2013 № 134, основными средствами контроля являются:

- электронный браслет;
- стационарное контрольное устройства;
- мобильное контрольное устройство.

В настоящее время на балансе ФКУ УИИ УФСИН насчитывается 351 единица персональных средств контроля и надзора (из них стационарных средств контроля – 202, мобильных средств контроля – 149).

Постановка подозреваемых и обвиняемых на учет в ФКУ УИИ УФСИН осуществляется на основании постановления суда об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, которое согласно части 6 статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, контролирующему органу по месту отбывания домашнего ареста, подозреваемому или обвиняемому и подлежит немедленному исполнению.

Несмотря на это, имеют место случаи направления постановления об избрании меры пресечения домашнего ареста спустя длительный срок, вследствие чего контроль за данной категорией лиц своевременно не устанавливается.

Так, например, Лодейнопольским городским судом Ленинградской области от 02.10.2015 года было вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Но на исполнение указанное постановление в адрес филиала по Лодейнопольскому району Ленинградской области ФКУ УИИ УФСИН в день избрания указанной меры пресечения не поступило, филиалу стало известно об этом только 05.10.2015. В результате чего на протяжении 3 дней лицо, в отношении которого была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, не контролировалось.

В соответствии с частью 12 статьи 107 УПК РФ доставка подозреваемых или обвиняемых в орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд осуществляется транспортным средством контролирующего органа.

В настоящее время на балансе ФКУ УИИ УФСИН насчитывается 37 единиц служебного автотранспорта.

Филиалами ФКУ УИИ УФСИН осуществляется 100% доставка подозреваемых (обвиняемых) служебным автотранспортом в орган дознания, следствие, суд. Доставка обвиняемых и подозреваемых осуществляется,

как в рабочее, так и вне рабочее время, включая выходные и праздничные дни. Данное обстоятельство приводит к значительным временным затратам. Зачастую дорога занимает до 4 часов.

Например, в филиале по Адмиралтейскому району г. Санкт-Петербурга, состоит на учете обвиняемый, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Доставка указанного обвиняемого на судебное заседание осуществляется сотрудниками филиала в Тосненский городской суд Ленинградской области, в среднем два раза в неделю. Таким образом, суды не учитывают Постановление Пленума Верховного Суда от 19.12.2013 № 41, в соответствии с которым мера пресечения в виде домашнего ареста может быть избрана в отношении лица, проживающего за пределами муниципального образования, на территории которого осуществляется предварительное расследование при условии, что данное обстоятельство не препятствует своевременному доставлению лица в орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд.

В филиале по Выборгскому району Ленинградской области, состоит на учете подозреваемый, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Доставка указанного подозреваемого на судебное заседание осуществляется сотрудниками филиала по Выборгскому району Ленинградской области ФКУ УИИ УФСИН в судебное заседание Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга.

При избрании меры пресечения в виде домашнего ареста судами в основном возлагаются следующие запреты на подозреваемого (обвиняемого): отправка и получение почтово-телеграфных отправлений, использование средств и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В силу современного прогресса в области мобильной и телефонной связи, а также возможности выхода в сеть «Интернет» с любого устройства, контроль сотрудниками исполнения данных запретов весьма затруднителен.

Так как сотрудники филиалов ФКУ УИИ УФСИН не являются субъектами, правомочными осуществлять оперативно-розыскную деятельность, контроль за телефонными разговорами и использованием сети Интернет должным образом ими не осуществляется.

Таким образом, в ходе исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста возникают проблемы:

1. Несвоевременное направление постановления об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в ФКУ УИИ УФСИН для осуществления своевременного контроля за подозреваемыми (обвиняемыми).

2. Осуществление доставки подозреваемых (обвиняемых) в органы предварительного следствия, располагающиеся за пределами муниципального образования, на территории которого осуществляется исполнение меры пресечения в виде домашнего ареста.

3. Отсутствие возможности контролировать запреты и ограничения, связанные с отправкой почтовых отправлений, использованием средств связи и телекоммуникационной сети «Интернет».

4. Отсутствие единого нормативно-правового акта, определяющего порядок взаимодействия контролирующего органа (УФСИН) с органами предварительного следствия, прокуратурой и судом.

**СТЕНОГРАММА**  
**заседания Координационного совета при Управлении Минюста России**  
**по Ленинградской области**

**А.В. НАМЧУК.** Добрый день, уважаемые коллеги!

Произошли изменения регламента Координационного совета при Управлении Минюста по Ленинградской области (далее – Управление). Так как исполняющим обязанности начальника Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу является Розов Александр Викторович, то он является председательствующим на заседании Координационного совета. Я с удовольствием представляю Александра Викторовича и передаю ему слово.

**А.В. РОЗОВ.** Большое спасибо, Алексей Викторович.

От своего имени рад приветствовать. На повестке дня три вопроса. Первый вопрос об исполнении решения Координационного совета при Управлении Минюста России по Ленинградской области от 21.05.2015 № 1-1 (далее – решение Координационного совета). По этому вопросу докладчиком является Москаль Елена Федоровна, президент Нотариальной палаты Ленинградской области.

**Е.Ф. МОСКАЛЬ.** Добрый день, уважаемые коллеги!

Предыдущее заседание Координационного совета было посвящено нотариальному обслуживанию на территории Ленинградской области, а также нотариальному обслуживанию, которое осуществляют должностные лица органов местного самоуправления. Пунктом 2 решения Координационного совета было установлено создать рабочую группу по разработке предложений к законопроекту об организации предоставления нотариальных услуг в Ленинградской области. Во исполнение данного решения была сформирована рабочая группа, в которую вошли представители Нотариальной палаты Ленинградской области (далее – Нотариальная палата), Управления Минюста России по Ленинградской области, Комитета правового обеспечения и контроля Ленинградской области, а также представители Комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области и Фонда муниципального развития Ленинградской области. Уже состоялось два рабочих заседания. На первом заседании был предложен для рассмотрения первый вариант законопроекта об организации нотариального обслуживания на территории Ленинградской области. На втором заседании состоялось обсуждение содержания данного законопроекта, а также были поставлены вопросы, которые должны быть решены в дальнейшем.

Далее, пунктом 2 решения Координационного совета было также установлено провести рабочее совещание с начальниками мест лишения свободы по обеспечению нотариального обслуживания лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях на территории Ленинградской области.

Это совещание состоялось в начале октября. В нем приняли участие также представители Нотариальной палаты. В ходе этого совещания была достигнута договоренность о заключении соглашения между нашими органами по организации нотариального обслуживания лиц, находящихся в местах лишения свободы. Были рассмотрены основные проблемы, которые существуют на сегодняшний день. Нотариальное обслуживание действует хорошо только в Тосненском районе, что подтверждается данными Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция» Управления Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФКУ УИИ УФСИН) по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. В связи с этим имеется необходимость налаживания такой работы и в других районах, в которых имеются места лишения свободы. За время, прошедшее с момента прошлого заседания Координационного совета, был издан приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 29.06.2015 № 159 «О внесении изменений в Порядок ведения реестров единой информационной системы нотариата, утвержденный приказом Минюста России от 17.06.2014 № 129». В результате его издания, значительно улучшилась процедура предоставления таких сведений, вся информация сейчас предоставляется в электронном виде. Поэтому Нотариальная палата не считает необходимым вносить какие-либо изменения в установленный порядок.

**А.В. РОЗОВ.** Спасибо. Есть ли какие-либо вопросы к докладчику?

**Е.Ф. МОСКАЛЬ.** Могу еще добавить то, что шла речь о формировании единой базы данных глав местной администрации поселений, специально уполномоченных должностных лиц местного самоуправления. На сегодняшний день такая база существует в Нотариальной палате Ленинградской области. То есть мы имеем информацию о лицах, которые имеют право совершать нотариальные действия, образцы их печати и подписи. Это информация, которая должна постоянно обновляться с учетом смены кадров в органах местного самоуправления. Учитывая то, что она предоставляется в электронном виде, мы можем регулярно отслеживать кадровые изменения. Нам также помогает Комитет по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области, поскольку он является организующим звеном в этой работе.

Третий вопрос, который нам было поручено решить, был связан с предоставлением должностными лицами органов местного самоуправления, уполномоченными совершать нотариальные действия, информации о совершенных завещаниях и об удостоверенных доверенностях.

**А.В. РОЗОВ.** У вас не имеется каких либо сложностей, связанных с совершением нотариальных действий, которые совершают должностные лица органов местного самоуправления со своевременной передачей данных сведений?

**Е.Ф. МОСКАЛЬ.** Сложности имеются. Если органы местного самоуправления несвоевременно передают сведения, то Нотариальная палата сразу оповещает, что это является нарушением. Есть проблемы, касающиеся качества совершающихся действий. Мы обсуждали их на последнем заседании рабочей группы, и было предложено проводить выездные мероприятия с целью методической помощи. Они проводятся для того, чтобы посмотреть, что есть на местах, чтобы не допустить ситуации, когда документы, не соответствующие законодательству, получают действие в дальнейшем, при сделках, регистрации прав. Мы стараемся свести к минимуму данные проблемы и решаем их в рабочем порядке. Мы проводим также обучение лиц, уполномоченных на совершение нотариальных действий, рассказываем им не только о порядке и организации нотариальной деятельности, но и о взаимодействии, которое совершается на сегодняшний день.

**А.В. НАМЧУК.** Дополнительно информирую о том, что было совершено три выезда совместно с представителями Нотариальной палаты, проводились совещания в районах Ленинградской области с представителями всех структур, имеющих отношение к совершению нотариальных действий. Отклики были позитивные. Впоследствии будем продолжать данную практику.

**Е.Ф. МОСКАЛЬ.** Также поступила жалоба в рамках таких совещаний, связанная с тем, что не разработан порядок осуществления контроля органами юстиции за нотариальной деятельностью должностных лиц органов местного самоуправления.

**А.В. РОЗОВ.** Такая проблема существует и в других районах, поскольку у глав муниципальных образований осуществление нотариальных действий не стоит на первом месте. У них нет времени на дополнительное обучение, разве что в рамках выездных совещаний.

**Е.Ф. МОСКАЛЬ.** Помимо выездных мероприятий, была практика проведения общих семинаров со всеми должностными лицами. Но на них задавалось мало вопросов и не устанавливалось прямого контакта, который есть на уставных совещаниях. Но, самое главное, что у нас осуществляется почти каждый день методическое руководство, обучение должностных лиц. И в каждом районе нотариус нотариальной конторы не откажет в помощи.

**А.В. РОЗОВ.** Действительно, законодательство предъявляет жесткие требования к нотариусам, и нет практически никаких требований к главам администраций, наделенных ограниченным кругом полномочий по осуществлению нотариальной деятельности.

**Е.Ф. МОСКАЛЬ.** Да, у должностных лиц органов местного самоуправления есть такие важные полномочия, как совершение нотариальных действий, связанных с доверенностью и завещанием. И если действия, связанные с доверенностью, можно исправить, то действия, касающиеся завещания, исправления не допускают,



и единственным выходом в таком случае является обращение в суд. Поэтому нас также смущает, что никакие требования к уровню подготовки таких лиц в законе так и не появились.

**А.В. РОЗОВ.** Едва ли они появятся, потому что не стоит требовать от лица дополнительно к существующему образованию получения еще и высшего юридического образования для совершения пяти нотариальных действий.

**Е.Ф. МОСКАЛЬ.** Тринадцати на данный момент. Круг нотариальных действий расширился.

**А.В. РОЗОВ.** Есть какие-либо вопросы? Если нет, в таком случае перейдем к рассмотрению второго вопроса, который сформулирован как организация взаимодействия с судебными и следственными органами Санкт-Петербурга и Ленинградской области в части привлечения лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, к видам ареста, исключая заключение под стражу. Доклад на данную тему прочитает Сибирёва Наталья Львовна, временно исполняющий обязанности начальника ФКУ УИИ УФСИН по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

**Н.Л. СИБИРЁВА.** Доброе утро, коллеги. На территории Ленинградской области осуществляется деятельность восемнадцати филиалов ФКУ УИИ УФСИН, в которых содержится примерно девять тысяч осужденных к наказанию, не связанному с изоляцией от общества и подозреваемых, обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. В настоящее время на учете ФКУ УИИ УФСИН состоит четырнадцать подозреваемых и обвиняемых, в Санкт-Петербурге – восемьдесят два. Согласно статистическим данным, с каждым годом наблюдается увеличение числа таких лиц, в сравнении в 2012 году филиал Ленинградской области осуществлял контроль в отношении двух подозреваемых, в 2013 году – девятнадцати, в 2014 году – тридцати трех, а за десять месяцев 2015 года – сорока четырех. В большинстве случаев домашний арест избирается в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступлений экономического характера, предусмотренных статьями 158-159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) от 13.06.1996 № 63-ФЗ (кража и мошенничество в крупном и особо крупном размере). Для непрерывного контроля и надзора за подозреваемыми, обвиняемыми используются электронные средства надзора и контроля, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации № 134 от 18.02.2013 года, такие как электронные браслеты, стационарные электронные устройства, мобильные контрольные устройства. Можно продемонстрировать для наглядности стационарное электронное устройство, электронный браслет и мобильное контрольное устройство, с помощью которого можно наблюдать, выходит ли подозреваемый, обвиняемый за пределы помещения.

Основанием для исполнения наказания в виде домашнего ареста выступает статья 107 УПК РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Ведомственный нормативно –

правовой акт, регламентирующий деятельность и порядок взаимодействия всех структур, обеспечивающих ее, в настоящее время отсутствует. В связи с этим при исполнении данной меры пресечения имеется ряд проблемных вопросов. Так, например, постановка подозреваемых, обвиняемых на учет осуществляется на основании решения суда о применении меры пресечения в виде домашнего ареста, которое, согласно части 6 статьи 107 УПК РФ, направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, контролирующему органу по месту отбывания наказания, подозреваемому, обвиняемому и подлежит немедленному исполнению. Несмотря на это, имеет место ряд случаев направления решения суда о применении меры пресечения в виде домашнего ареста спустя длительный срок, вследствие чего контроль над данной категорией лиц устанавливается несвоевременно. Хотелось бы привести пример. Лодейнопольский городской суд Ленинградской области 2.10.2015 года вынес постановление об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении некоего гражданина. На исполнение в филиал ФКУ УИИ УФСИН данное постановление поступило 5.10.2015, в результате чего на протяжении трех дней лицо, в отношении которого была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, не контролировалось. Есть подобные случаи в Санкт-Петербурге, когда постановления судов не поступают на исполнение в течение одного, двух месяцев. Согласно части 12 статьи 107 УПК РФ, доставление подозреваемых, обвиняемых в орган дознания или орган предварительного следствия осуществляется транспортным средством контролирующего органа, то есть ФКУ УИИ УФСИН. В соответствии с постановлением пленума Верховного суда № 41 от 19.12.2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», мера пресечения в виде домашнего ареста может быть избрана в отношении лица, проживающего за пределами муниципального образования, на территории которого осуществляется предварительное расследование при условии, что данные обстоятельства не препятствуют своевременному доставлению лица в орган дознания или в орган предварительного следствия, а также в суд. Несмотря на это судебные органы не всегда выясняют обстоятельства, связанные с доставлением лица. Филиал ФКУ УИИ УФСИН осуществляет полностью доставку лиц транспортом в органы дознания, предварительного следствия и суд. Доставка подозреваемых, обвиняемых, учитывая протяженность районов Ленинградской области, занимает более двух часов, что приводит к большим временным затратам. Приведем пример. Тосненский городской суд 17.05.2015 года вынес постановление об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении обвиняемого, проживающего на территории Бокситогорского района. Обвиняемый состоял на учете в филиале ФКУ УИИ УФСИН Бокситогорского района более шести месяцев. За указанный период доставка лица в суд осуществлялось пять раз, при этом время пути

составляло более трех часов. Кроме этого, указанное постановление об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста было принято в девятнадцать часов 17.05.2015 года. В это же время был уведомлен филиал ФКУ УИИ УФСИН, который, согласно части 13 статьи 107 УПК РФ, осуществил выезд в судебный орган с целью доставления обвиняемого до места исполнения домашнего ареста. Прибыв к зданию суда в двадцать четыре часа, сотрудники обнаружили обвиняемого, который находился на улице без охраны в больничной одежде. У обвиняемого имелся ряд тяжелых заболеваний, что ставило под угрозу жизнь и здоровье сотрудников филиала ФКУ УИИ УФСИН, которые осуществляли не только его доставку, но и последующий контроль. Несмотря на это, лицо было доставлено к месту исполнения меры пресечения в пять утра. В ходе осмотра помещения, определенного судом в качестве места отбывания домашнего ареста, установлено, что оно не пригодно для жилья, в частности, отсутствует электрификация помещения, отопление, оконные рамы, что делает невозможным применение электронных средств контроля и надзора. При данных обстоятельствах, учитывая наличие тяжелых заболеваний у обвиняемого и отсутствие условий для проживания, начальником филиала ФКУ УИИ УФСИН было принято решение о направлении лица в стационар, в котором он проходил лечение. За время нахождения обвиняемого в стационаре, сотрудники филиала ФКУ УИИ УФСИН установили место нахождения его родственников, которые обеспечили условия проживания в указанном месте лицу путем вставления оконных рам и предоставления дров для отопления. Кроме того, было установлено, что обвиняемый не являлся собственником данного помещения, но при вынесении постановления об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста согласие собственника на нахождение лица в этом доме получено не было. Начальником филиала ФКУ УИИ УФСИН было принято решение об оказании социальной помощи осужденному, в результате чего данный гражданин оформил инвалидность и пенсию. 25.08.2015 данный гражданин был осужден к девяти годам семи месяцам лишения свободы с применением части 2 статьи 81 УК РФ, то есть был освобожден от отбывания наказания в связи с болезнью.

При избрании меры пресечения в виде домашнего ареста суды обычно налагают такие запреты к подозреваемому, обвиняемому, как отправка и получение почтовой корреспонденции, использование средств связи. В силу прогресса в области мобильной и телефонной связи, возможности выхода в сеть Интернет с любого устройства, контроль сотрудниками филиала ФКУ УИИ УФСИН за исполнением данного запрета весьма затруднителен ввиду также отсутствия необходимого оборудования и полномочий просмотра переписки подозреваемого, обвиняемого, прослушивания телефонных переговоров. Таким образом, функция ФКУ УИИ УФСИН является лишь опосредованной. Несмотря на это сотрудники филиала информируют о данных ограничениях организации связи, почтовые

отделения и органы предварительного следствия. Кроме этого, контроль за отправкой и получением почтовой корреспонденции, использованием средств связи сети Интернет не представляется возможным ввиду проживания совместно с подозреваемым, обвиняемым иных лиц, членов семьи, которые в данном праве не ограничены. При назначении меры пресечения в виде домашнего ареста зачастую лицу разрешается покидать место исполнения без конкретизации мест, в которых он может находиться. Таким образом, подконтрольное лицо может беспрепятственно покидать место исполнения домашнего ареста. Так, например, в филиале ФКУ УИИ УФСИН Лодейнопольского района 2.10.2015 Лодейнопольским городским судом вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, из резолютивной части которого следует, что с 12 часов до 14 часов обвиняемому разрешается выходить за пределы помещения, в котором он проживает. Из вышесказанного следует, что лицо может находиться на территории другого района или в другом субъекте Российской Федерации, что может послужить предпосылкой к уклонению от исполнения меры пресечения. Одним из резонансных случаев уклонения от меры пресечения является факт уклонения обвиняемого Шаповалова, который состоял на учете в филиале ФКУ УИИ УФСИН. Он, имея на руках заграничный паспорт, скрылся от контроля сотрудников филиала ФКУ УИИ УФСИН на территории Шотландии. Данное происшествие произошло в ночь с пятницы на субботу, когда сотрудники не уполномочены осуществлять действия по контролю и надзору, поскольку они имеют четко регламентированный рабочий день. О поведении Шаповалова стало известно в понедельник, в результате чего в суд направлено представление о замене меры пресечения в виде домашнего ареста на более строгую меру. На сегодняшний день, чтобы избежать подобных случаев, в выходные и праздничные дни, организовано дежурство в филиалах ФКУ УИИ УФСИН путем использования системы электронного мониторинга подконтрольных лиц. Несомненно, одной из главных причин произошедшего послужило наличие заграничного паспорта на руках у Шаповалова. Следует сказать, что сотрудниками следственных и судебных органов зачастую не устанавливается местонахождение заграничного паспорта подозреваемого, обвиняемого. Данный факт установлен при исполнении меры пресечения в отношении семи подозреваемых, состоящих на учете. О данных фактах были проинформированы следственные органы и органы Управления Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – УФМС), но, несмотря на это, информация о принятых мерах по изъятию заграничного паспорта уполномоченными органами в филиал ФКУ УИИ УФСИН не поступала.

Подводя итоги, можно сказать, что при исполнении меры пресечения в виде домашнего ареста, возникают следующие проблемы: несвоевременное направление постановления об избрании меры пресечения в орган исполнения наказания;

осуществление доставления подозреваемых, обвиняемых в суд, расположенный на территории другого района области; отсутствие возможности контролировать запреты и ограничения, связанные с отправкой и получением почтовых отправлений, использования средств связи сети Интернет; отсутствие единого нормативно-правового акта, регламентирующего порядок взаимодействия контролирующего органа с органами предварительного следствия, прокуратурой и судом.

**А.В. РОЗОВ.** Спасибо, Наталья Львовна. Есть ли какие-либо вопросы?

**А.Н. ДЕНИСОВА.** Да. Наталья Львовна, в информационной справке говорится о том, что на учете филиала ФКУ УИИ УФСИН состоит двадцать тысяч осужденных, это количество по стране?

**Н.Л. СИБИРЁВА.** Нет, по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

**А.Н. ДЕНИСОВА.** А как вы относитесь к тому, что появилась такая альтернативная мера содержанию под стражей?

**Н.Л. СИБИРЁВА.** В настоящее время идет гуманизация общества. Домашний арест может быть спасительной мерой для переполненных зачастую изоляторов. Я полагаю, что применение такой меры пресечения может быть результативно, при условии, что будет соблюдено полное обеспечение нормативной документации, определены границы деятельности и контроля. В настоящее время филиал ФКУ УИИ УФСИН испытывает трудности с фактическим контролем.

**В.Ю. НИКОЛАЕВ.** Данная мера пресечения, безусловно, нужна, так как до ее введения была большая нагрузка на ФКУ УИИ УФСИН, изоляторы были переполнены.

**А.Н. ДЕНИСОВА.** А существует ли какое-то представление о том, сколько стоит обслуживание человека, находящегося под домашним арестом и находящегося в заключении под стражей? Есть ли позиция о том, что является дороже, что дешевле?

**В.Ю. НИКОЛАЕВ.** Будем исходить из самого простого. Если человек находится под домашним арестом, он сам платит за свет, отопление, питание.

Вопрос по поводу справки, которую вам направили из областного суда. В ней не указан пример, касающийся Тосненского городского суда. Вы изучали справку? Какие-либо документы были направлены?

**Н.Л. СИБИРЁВА.** В рамках того, что прозвучало в докладе и более свежая информация.

**Н.В. ИВАНОВ.** Исходя из информационной справки и доклада, можно сделать вывод, что существуют трудности обеспечения контроля над исполнением запрета использования средств связи, сети Интернет. Я предлагаю рассмотреть решение, связанное с тем, что существует возможность подавления сотового сигнала. Есть различные приборы с разным радиусом действия. Стоимость данных

приборов также различается. Если есть интересы к этому вопросу, мы готовы совместно изучить рынок таких приборов.

**В.Ю. НИКОЛАЕВ.** Мы выйдем с этим вопросом к нашему руководству, поскольку есть федеральный уровень, который принимает решения, связанные с финансовым обеспечением. Сегодня распределению средств уделяется большое внимание. Будет неплохо, если вы выступите со своей инициативой возможно в электронной форме, доступной сейчас, и вам будет дан ответ. Мы, со своей стороны, можем проявить также инициативу.

**А.В. РОЗОВ.** Правильно ли я понял, что у органов исполнения наказания отсутствуют полномочия по ограничению выезда за пределы территории Российской Федерации?

**Н.Л. СИБИРЁВА.** Наверное, надо смотреть на статус подконтрольного лица, является ли он подозреваемым или обвиняемым, так как от этого зависят полномочия. Это скорее вопрос к органам следствия.

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** Коллеги, эта тема неоднократно обсуждалась совместно с представителями Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ленинградской области (далее – УФССП), следственных органов. Акцент делался на том, что УПК РФ не предусматривает такие полномочия у следователей с точки зрения ограничения права выезда за рубеж. В то же время, правильно ставится вопрос об изъятии загранпаспорта, которое так или иначе не позволит выехать за пределы страны. Надо, наверное, рассматривать вопрос о внесении изменений в уголовно – процессуальное законодательство. Это была позиция, озвученная в этом году на межведомственном совещании совместно с представителями УФССП.

**В.Ю. НИКОЛАЕВ.** А по решению суда может изыматься паспорт?

**А.В. НАМЧУК.** Коллеги, мы совещаемся сейчас, так как пытаемся выдвинуть некое предложение, которое действительно может быть использовано на федеральном уровне. Я могу точно сказать, что когда инициативы идут снизу, это очень хорошо. Наш Координационный совет регулярно вырабатывает и направляет эти предложения и Минюст выражает благодарность за то, что мы формулируем конкретные предложения по совершенствованию законодательства. Поэтому, если вы видите в этом вопрос, то мы сможем это оформить и донести его до уровня Минюста, то есть мы найдем площадки, где наши предложения будут рассмотрены. Есть проблема, связанная с изъятием паспорта. У меня возникает вопрос, обладает ли такими полномочиями УФМС? Наверное, нам надо было пригласить представителей УФМС. Существует ли такой механизм или нет? Если не существует, то нужно ли и можно ли его создавать?

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** Можно обратиться к положениям Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15.08.1996 № 114-ФЗ (далее – Федеральный закон № 114-ФЗ). Суть состоит

в том, что полномочия по изъятию паспорта у УФМС отсутствуют, но есть право взять этот документ на хранение при условии, что гражданин сам приходит и передает его с этой целью. Скорее всего, это функция следственных органов.

**А.В. РОЗОВ.** Но органы следствия могут изъять вещи и предметы, которые непосредственно относятся к совершению преступления?

**А.В. НАМЧУК.** Возможно, должно быть поручение УФССП ограничить выезд по определенному паспорту? Наталья Геннадьевна, это возможно?

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** Надо ставить вопрос о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Мы обсуждаем узкий вопрос с точки зрения домашнего ареста, но есть масса других мер пресечения, которые тоже содержат определенные ограничения.

**А.В. РОЗОВ.** Та же самая подписка о невыезде.

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** Раньше такие полномочия УФССП также не были указаны в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (далее – Федеральный закон № 229 – ФЗ), тогда мы пользовались Федеральным законом № 114-ФЗ. Поэтому, в данном случае, наверное, необходимо предусмотреть соответствующие полномочия в уголовно-процессуальном законодательстве.

**Н.Л. СИБИРЁВА.** Позвольте добавить, что, действительно, осужденные, в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, в большинстве случаев имеют загранпаспорт. В ходе профилактической беседы мы обязываем их обратиться в УФМС для передачи загранпаспорта на хранение, но они могут не следовать указаниям, а мы мер никаких предпринять не можем. Если же у них загранпаспорта нет в наличии, то должностное лицо не выдаст его, но если этот документ имеется на момент осуждения, то препятствий выезжать за границу нет.

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** У нас предусмотрено специальное соглашение, и на уровне федерального законодательства внесены такие изменения в Федеральный закон № 229 – ФЗ и предусмотрен алгоритм. Мы не забираем загранпаспорт, а выносим постановление, отправляем его по электронной почте в центральный аппарат, а те, в свою очередь взаимодействуют с пограничной службой, и именно на этом этапе происходят ограничения, то есть УФМС в этой цепочке нет. У нас существует два способа: во-первых, запрет на выдачу загранпаспорта, если такового нет в наличии у лица, то есть запретительная мера; во-вторых, исполнение указанных обязанностей, когда загранпаспорт у него есть.

**А.В. РОЗОВ.** То есть нужно, чтобы кто-то принял решение? Но, на мой взгляд, самый эффективный путь заключается в том, чтобы предоставить аналогичные полномочия ФКУ УИИ УФСИН, а не следственным органам.

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** Необязательно. А если такая мера пресечения как подписка о невыезде? Мне кажется, что можно как тому, так и другому органу предоставить такую возможность.

**Е.Ф. МОСКАЛЬ.** Логично будет, если информация про подписку о невыезде будет сообщаться в погранслужбу.

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** У УФССП нет такого рода сложностей, только потому, что мы расследуем свои собственные дела, лицо одновременно является и подозреваемым, и должником. То есть мы, в рамках исполнительного производства, принимаем решение об ограничении права выезда за рубеж, и осознаем, что оно будет исполнено, так как у нас имеются полномочия в рамках исполнительного производства.

**А.Н. ДЕНИСОВА.** Но все-таки случаев, как «дело Шаповалова» - единицы?

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** Сложно сказать. Считаю, их будет все больше и больше, с учетом того, что домашний арест чаще всего предполагается как мера пресечения по преступлениям экономической направленности, у подозреваемых, обвиняемых по которым есть средства и возможности выезда.

**В.Ю. НИКОЛАЕВ.** В таких случаях они могут добраться на машине до Белоруссии, пересечь страну по загранпаспорту, и оттуда уехать в другую страну.

А может быть обусловить избрание такой гуманной меры пресечения как домашний арест выдачей загранпаспорта? То есть если лицо хочет оставаться на домашнем аресте, без применения более строгой меры пресечения, то должно выдать загранпаспорт.

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** Второй момент, если загранпаспорта не имеется, при этом расследование длится долго, то выносится запрет на его выдачу.

**А.В. РОЗОВ.** А кто выносит такой запрет?

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** Мы выносим постановление о выдаче загранпаспорта, у нас есть электронное взаимодействие с УФМС.

**А.В. НАМЧУК.** Но это возможно только в отношении должников. В ином случае, такое постановление может быть должны выносить суды?

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** Но такая мера пресечения как подписка о невыезде не имеет отношения к суду, ее избирают дознаватели или следователи.

А может быть тогда обусловить данную меру пресечения выдачей загранпаспорта? Это стоит обдумать. При данных обстоятельствах страной кажется существующая неприкосновенность загранпаспорта.

Стоит задуматься и о том, что, если, например, несмотря на то, что данный вопрос не урегулирован, следователем были допущены нарушения. Какая в этом случае будет ответственность?

Документ может быть изъят в строго предусмотренных законом случаях. Полномочия следователя по изъятию документа, удостоверяющего личность, в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрены.



**А.В. РОЗОВ.** Коллеги, я так понимаю, что проблема есть, решать ее надо на законодательном уровне. Давайте, может быть, этот вопрос мы, таким образом, урегулируем. Предоставим две-три недели для формулирования предложений. Алексей Викторович их потом обобщит и окончательно в протоколе сформулирует.

**А.В. НАМЧУК.** Это традиционная наша система. У нас есть проект решения по этому вопросу. Посмотрите, может быть, в данном проекте уже есть сформулированное предложение. Вероятно, такого пункта здесь нет. Но у нас ведется стенограмма, и из протокола мы обобщим предложения. Напоминаю, что есть печатные материалы предыдущего координационного совета. Всем членам Координационного совета направляются ссылки на материалы, размещенные нашего управления в электронном виде. Все, что мы сегодня обсуждаем, также обобщим, и в течение двух недель вы получите материалы в том виде, в котором вам это удобно.

Уважаемые коллеги, у вас на руках имеются проект решения № 2-2, где перечислены темы, которые предлагаются нашими членами совета для рассмотрения на следующем заседании Координационного совета. Предлагаются следующие темы:

1) государственный реестр уставов муниципальных образований Российской Федерации, федеральный регистр муниципальных правовых актов Ленинградской области как средство обеспечения верховенства Конституции Российской Федерации, федеральных законов, учет и систематизация муниципальных правовых актов. Эту тему предлагал комитет по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям;

2) повышение уровня взаимодействия Управления министерства юстиции Российской Федерации по Ленинградской области с органами государственной власти и местного самоуправления в целях надлежащего соответствия уставов муниципальных образований действующему федеральному и областному законодательству;

3) об информационном взаимодействии Управления министерства юстиции Российской Федерации по Ленинградской области и комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям о деятельности религиозных и иных некоммерческих организаций национально-культурной направленности на территории Ленинградской области;

4) проблемы регистрации деятельности казачьих обществ в Ленинградской области;

5) проблема обращения взыскания на заложенное имущество в разрезе статей 80, 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Предваряя обсуждение предложенных тем, я хочу отметить, что это предложение от УФССП звучит не в первый раз, но немного в другом ключе. И я думаю, что если Наталья Геннадьевна пояснит в чем вопрос,

что мы должны увидеть по результатам рассмотрения этого вопроса на Координационном совете, то я думаю, что мы эту тему поддержим, и на следующее заседание ее вынесем.

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** У нас есть определенные проблемы при работе с залоговым имуществом. Речь идет о том, что нам не всегда удастся провести реализацию заложенного имущества. Есть проблемы, связанные с самим процессом реализации, когда оценка судом установлена, мы приступаем к реализации, банки отзывают у нас это заложенное имущество. По сути, в последующем у нас возникают вопросы, связанные с возмещением компенсации суммы по исполнительному производству. Помимо этого, есть проблемы, касающиеся обращения взыскания на залоговое имущество в виде земельных участков. Поэтому мы хотели бы весь этот аспект проблем осветить в ходе Координационного совета, предложить свои пути выхода из сложившейся ситуации, обсудить возможность совершенствования федерального законодательства.

**А.В. РОЗОВ.** Коллеги, мне кажется, что, если в этот раз мы рассмотрели вопрос, касающийся деятельности УФСИН, то было бы справедливо в следующий раз рассмотреть вопрос о деятельности УФССП, как двух служб, которые входят структурно в Минюст России. А выносить на Координационный совет больше, чем один такой проблемный вопрос, на практике не совсем продуктивно, потому что тогда конструктивного обсуждения не получается. Давайте тогда примем решение, что этот вопрос мы рассмотрим на следующем заседании Координационного совета. Я с удовольствием в нем поучаствую.

**А.В. НАМЧУК.** Коллеги, если у вас нет других мнений, тогда мы фиксируем этот вопрос для обсуждения на следующем заседании.

**С.С. ШАБАНОВ.** Коллеги, у меня есть предложение. Предлагаю обсудить на одном из совещаний вопрос, связанный с неисполнением решений судов о предоставлении жилья гражданам.

**А.В. РОЗОВ.** Каких категорий граждан? Из числа детей-сирот или тех, кто в данный момент состоит на учете?

**С.С. ШАБАНОВ.** Речь идет о нуждающихся гражданах, состоящих на учете и ожидающих своей очереди иногда более двадцати лет. В таких случаях, суд выносит решение о предоставлении, но исполнить это решение не представляется возможным, поскольку жилье не строится. Тогда граждане массово обращаются в УФССП. Я думаю, что это очень большая проблема. И я вижу здесь выход в том, что муниципальные образования должны выделять средства из своего бюджета на решение этого вопроса. В связи с неисполнением решений судов, растет недовольство граждан.

**А.В. РОЗОВ.** Это вопрос к муниципалитетам по поводу планирования бюджета. Они должны закладывать соответствующую статью расходов в бюджет.

**С.С. ШАБАНОВ.** Мы говорим о массовом неисполнении решений судов.

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** Сергей Сергеевич, я согласна с вами. Но если мы рассматриваем этот вопрос на Координационном совете, то надо искать решения конкретных проблем. Надо решать вопрос о том, что необходимо участие в Координационном совете представителей власти, которые обязаны, так или иначе, осуществить финансирование, необходимое для исполнения решения суда. В противном случае, все сведется к тому, что мы будем обсуждать конкретное исполнительное производство, которое судебный пристав по каким-то причинам не исполнил. Может быть, нам стоит обсудить этот вопрос на уровне администрации? Несколько лет назад была проблема, связанная с предоставлением жилья детям – сиротам. На данный момент проблема решена, потому что прокуратура области совместно с администрацией области достаточно серьезно рассматривали этот вопрос на Координационном совещании с участием губернатора Ленинградской области. Была разработана программа, в соответствии с которой, с момента достижения ребенком восемнадцати лет, из областного бюджета осуществляется финансирование предоставления детям сиротам жилья. Вследствие этого, у нас в разы упало количество неисполненных судебных решений. Видимо, при решении данной проблемы должен быть применен аналогичный алгоритм действий.

**С.С. ШАБАНОВ.** Я предлагаю вопрос для обсуждения на Координационном совете, соответствующей целям его деятельности. Смысл в том, что денег на обеспечение огромного количества людей и исполнение данных судебных решений, в любом случае не хватит. Я говорю о том, что судебные приставы, получив информацию из органов местного самоуправления о недостаточном размере бюджета, сокращают производство, то есть у УФССП нет рычагов для принуждения какого – либо уровня для исполнения судебных решений.

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** У нас есть полномочия, но при этом имеются проблемы, связанные с исполнением судебных решений. Максимум, что мы можем сделать в случае неисполнения правонарушителем решения, это обратиться с привлечением его к ответственности по статье 315 УК РФ.

**С.С. ШАБАНОВ.** Я об этом и говорю. У УФССП отсутствуют рычаги для принуждения.

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** Но какое решение мы можем принять по итогам рассмотрения если отсутствует финансирование?

**А.В. НАМЧУК.** Наталья Геннадьевна имеет в виду, что это не совсем правильная площадка для рассмотрения такого вопроса. То есть здесь мы обсуждаем сугубо федеральную проблему. А решение этой проблемы связано, в том числе, с размером областного бюджета.

**С.С. ШАБАНОВ.** Вы думаете, что в других областях этот вопрос решается? На самом деле, это системная проблема, поскольку нигде муниципалитеты не занимаются строительством такого жилья.

**А.В. РОЗОВ.** Во многих бюджетах планируются статьи расходов на приобретение жилья.

**С.С. ШАБАНОВ.** Вы знаете такие примеры? Я их не знаю.

**А.В. РОЗОВ.** Есть такие примеры. Например, бюджет города Пскова. Когда, этот бюджет планировался на три года, тогда на каждый год выделялись суммы, предназначенные для исполнения судебных решений.

Давайте поставим этот вопрос на голосование по поводу его включения в повестку дня следующего заседания Координационного совета.

**Н.Г. ДЕНИСЕНКО.** Я не совсем понимаю, какие предложения в данной ситуации могу сформулировать на следующем заседании. Я пока не могу утверждать, что каких-то нормативных положений не хватает на федеральном уровне. На сегодня у нас есть только полномочия, связанные с привлечением к ответственности по статье 315 УК РФ. Наверное, к сожалению, не во всех случаях, эти меры могут привести к исполнению судебных решений. Здесь проблема в большей части касается бюджетного финансирования. Поэтому, я считаю, что если Сергей Сергеевич, сформулирует какие-то предложения, то мы готовы их рассмотреть.

**А.В. НАМЧУК.** Сергей Сергеевич, может быть, мы именно таким способом поступим? Вы направите нам свои предложения, мы вместе их посмотрим, и если они будут в контексте нашего следующего заседания, тогда мы включим вопрос в повестку Координационного совета. Если вопрос потребуют самостоятельного обсуждения, тогда проведем отдельное заседание для его рассмотрения. Это, безусловно, важная проблема. Например, мы были недавно в Заневском сельском поселении, там существует группа людей, так называемых «погорельцев». Они сами жгут дома и требуют предоставления нового жилья и компенсации у муниципалитетов, которые, в свою очередь, обращаются к губернатору для постановки их в программу. В итоге, они получают деньги, но, при этом, земельный участок остается у них в собственности. Поэтому так сразу сводить данную проблему к неисполнению судебных решений не стоит.

**С.С. ШАБАНОВ.** Тогда к следующему разу я конкретизирую вопрос и сформулирую предложения.

**А.В. НАМЧУК.** Да, тогда мы решим, в каком формате обсуждать эту проблему, кого приглашать, и какие решения мы ожидаем принять по итогам заседания. И если эти решения связаны с изменением федерального законодательства, и это компетенция Минюста России, то мы готовы помочь в их обсуждении и формулировании.

**А.В. РОЗОВ.** Спасибо. На этом повестка дня исчерпана. Есть какие-то дополнения, предложения, замечания? Нет. Тогда я хочу еще раз поблагодарить всех за конструктивную работу. Спасибо.

**РЕШЕНИЕ**

Координационного совета при Управлении  
Минюста России по Ленинградской области

24 ноября 2015 года

№ 2-1

Санкт-Петербург

**«Организация взаимодействия с судебными и следственными органами  
Санкт-Петербурга и Ленинградской области в части привлечения лиц,  
совершивших преступления небольшой тяжести, к видам ареста,  
исключающим заключение под стражу»**

Обсудив проблемы организации взаимодействия с судебными и следственными органами Санкт-Петербурга и Ленинградской области в части привлечения лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, к видам ареста, исключающим заключение под стражу, Координационный совет

**РЕШИЛ:**

1.Рекомендовать судебным органам Ленинградской области:

1.1. При вынесении постановлений судами Ленинградской области об избрании (продлении) меры пресечения в виде домашнего ареста незамедлительно направлять данное постановление в территориальный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний (УФСИН) для установления контроля за обвиняемым (подозреваемым).

Срок исполнения: постоянно

1.2. При установлении меры пресечения для обвиняемого или подозреваемого в порядке пункта 9 статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и мест, которые обвиняемому (подозреваемому) разрешено посещать, указывать конкретное место в постановлении суда и время нахождения лица вне места исполнения меры пресечения.

Срок исполнения: постоянно

2. Принять к сведению необходимость внесения изменений в действующее законодательство, регулирующее порядок выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Предлагается сделать императивным требование ограничения на выезд указанных лиц за пределы Российской Федерации до вынесения решения по делу или вступления в законную силу приговора суда.

**РЕШЕНИЕ**

Координационного совета при Управлении  
Минюста России по Ленинградской области

24 ноября 2015 года

№ 2-2

Санкт-Петербург

**О плане работы Координационного совета на I полугодие 2016 г.**

Заслушав выступление начальника Управления Минюста России по Ленинградской области (далее – Управление), председателя Координационного совета при Управлении (далее – Координационный совет) А.В. Намчука по третьему вопросу: «О плане Координационного совета на первое полугодие 2016 г.», учитывая предложения членов Координационного совета и обменявшись мнениями, члены Координационного совета пришли к выводу о целесообразности включения в план работы Координационного совета на первое полугодие 2016 года наиболее важного вопроса.

С учетом изложенного, Координационный совет

**РЕШИЛ:**

Управлению:

Утвердить своим приказом план работы Координационного совета при Управлении на первое полугодие 2016 года:

«Проблемы обращения взыскания на заложенное имущество в разрезе статей 80 и 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Санкт-Петербург, 2015